

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 октября 2016 года

Санкт-Петербург

Резолютивная часть постановления объявлена 25.10.2016. Полный текст постановления изготовлен 25.10.2016.

Мировой судья Судебного участка №165 Санкт-Петербурга Ревва О.В., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении должностного лица – заведующей государственного бюджетного дошкольного образовательного учреждения Детский сад № 16 (ГБДОУ детский сад № 16) – Гостевой Ирины Анатольевны, 05.03.1970 года рождения, уроженки п. Дунай Шкотовского района Приморского края, гражданки РФ, зарегистрированной и проживающей в Санкт-Петербурге по адресу: Ланское шоссе, д. 14, корп. 1, кв. 628, в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.5 ч. 13 КоАП РФ, УСТАНОВИЛ:

В отношении должностного лица – Гостевой Ирины Анатольевны составлен протокол об административном правонарушении за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания, а именно о том, что:

28.09.2016 года в 12 часов 00 минут при составлении акта по результатам проведенной внеплановой выездной проверки на основании распоряжения начальника ОНД Приморского района УНДПР Главного управления МЧС России по Санкт-Петербургу № 2-22-482 от 13.07.2016 года в зданиях и сооружениях ГБДОУ детский сад № 16, расположенного по адресу Санкт-Петербург, ул. Омская, дом 18, литер А являясь руководителем ГБДОУ детский сад № 16, не выполнила в установленный срок законное предписание № 2-22-1226/1/1 от 29.01.2016 года, а именно не устранены требования п. 2, 3 срок устранения для которых был установлен 28.09.2016 года, таким образом, Гостева И.А. обвиняется в том, что 29.09.2016 года в 00 часов 01 минуту, как должностное лицо совершила правонарушение, предусмотренное ст. 19.5 ч. 13 КоАП РФ.

Гостева И.А. в судебном заседании после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, отвода суду не заявила, согласившись дать объяснения, пояснила, что с протоколом об административном правонарушении не согласна. Здание детского сада введено в эксплуатацию в 1963 году, проектно-сметная документация утверждена в 1960 году, детский сад построен по проекту серии 2-528к-СЯ-1 на 280 детей. Реконструкция и капитальный ремонт здания с 1963 года не производилась, его функциональное назначение не изменялось. Полагает, что к зданию постройки 1963 года могут применяться требования пожарной безопасности, которые действовали на момент его проектирования и постройки, т.е. правила на которые ссылается инспектор в предписании распространяются на проектирование новых, реконструируемых и капитально ремонтируемых зданий.

В ходе проверки органом пожарного надзора были выявлены следующие нарушения требований пожарной безопасности:

П. 1 помещение пищеблока расположенного на 3 этаже здания не выделено противопожарными стенами не ниже 2 типа, данный пункт предписания устарел полностью.

П. 2, 3 предписания установлены нарушения пожарной безопасности в лифтовых шахтах, однако, как указывает Гостева И.А., согласно технического освидетельствования лифта ООО Инженерным центром «ЛИКОН» выявлено что лифт не соответствует техническим требованиям, в связи с чем с 01.04.2015 лифт не используется и подлежит полной замене. В 2015 году была выполнена проектная документация на выполнение работ по замене оборудования лифта и предусматривалась выполнение работ в проекте бюджета на 2016 год, однако в окончательной редакции бюджета данная позиция не значилась. В связи с чем Гостева И.А. обращалась в комитет по образованию Правительства Санкт-Петербурга с заявлением о выделении дополнительных средств на выполнение работ по замене оборудования грузового лифта, однако денежные средства не выделяются. Таким образом Гостева И.А. ссылается на то что выполнение пунктов 2,3 предписания невозможно без капитального ремонта лифта, требует значительного финансирования, которое в настоящий момент не выделяется. Полагает, что требования указанные в предписании в установленный срок являются невыполнимыми.

Суд, выслушав Гостеву И.А., изучив материалы административного дела суд приходит к следующему

Ответственность по ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ наступает за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 21.12.1994 N 69-ФЗ "О пожарной безопасности", пожарная безопасность - состояние защищенности личности, имущества, общества и государства от пожаров, требования пожарной безопасности - специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом; нарушение требований пожарной безопасности - невыполнение или ненадлежащее выполнение требований пожарной безопасности.

В силу ст. 37 указанного Федерального закона, руководители организаций обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны; разрабатывать и осуществлять меры по обеспечению пожарной безопасности.

В соответствии с ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 22.07.2008 N 123-ФЗ пожарная безопасность объекта защиты считается обеспеченной при выполнении одного из следующих условий: 1) в полном объеме выполнены требования пожарной безопасности, установленные техническими регламентами, принятыми в соответствии с Федеральным законом "О техническом регулировании", и

пожарный риск не превышает допустимых значений, установленных настоящим Федеральным законом; 2) в полном объеме выполнены требования пожарной безопасности, установленные техническими регламентами, принятыми в соответствии с Федеральным законом "О техническом регулировании", и нормативными документами по пожарной безопасности.

В статье 8 Федерального закона от 30.12.2009 N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" установлено, что здание или сооружение должно быть спроектировано и построено таким образом, чтобы в процессе их эксплуатации исключалась возможность возникновения пожара, обеспечивалось предотвращение или ограничение опасности задымления здания или сооружения при пожаре и воздействия опасных факторов пожара на людей и имущество, обеспечивались защита людей и имущества от воздействия опасных факторов пожара и (или) ограничение последствий воздействия опасных факторов пожара на здание или сооружение, а также чтобы в случае возникновения пожара соблюдались требования, в частности, касающиеся возможности доступа личного состава подразделений пожарной охраны и доставки средств пожаротушения в любое помещение здания или сооружения.

Требования к обеспечению пожарной безопасности здания или сооружения, введенного в эксплуатацию до вступления в силу таких требований, а также к связанным с такими зданиями и сооружениями процессам проектирования (включая изыскания), строительства, монтажа, наладки, эксплуатации и утилизации (сноса), установленные данным Законом, не применяются вплоть до реконструкции или капитального ремонта здания или сооружения (п. 1 ч. 1 ст. 42 Федерального закона от 30.12.2009 N 384-ФЗ).

Частью 4 ст. 4 Федерального закона от 22.07.2008 N 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" предусмотрено, что в отношении объектов защиты, введенных в эксплуатацию до вступления в силу положений настоящего Закона, устанавливающих более высокие требования пожарной безопасности (за исключением положений статьи 64, части 1 статьи 82, части 7 статьи 83, части 12 статьи 84, частей 1.1 и 1.2 статьи 97 настоящего Закона), применяются ранее действовавшие требования. В отношении объектов защиты, на которых были проведены капитальный ремонт, реконструкция или техническое перевооружение, требования этого Закона применяются в части, соответствующей объему работ по капитальному ремонту, реконструкции или техническому перевооружению.

Аналогичная норма содержится в ч. 3 ст. 80 Федерального закона от 22.07.2008 N 123-ФЗ, согласно которой при изменении функционального назначения зданий, сооружений, строений или отдельных помещений в них, а также при изменении объемно-планировочных и конструктивных решений должно быть обеспечено выполнение требований пожарной безопасности, установленных в соответствии с названным Законом применительно к новому назначению этих зданий, сооружений, строений или помещений.

Вместе с тем, данные положения вопреки доводам Гостевой И.А. не подлежат применению, поскольку требование к ограждающим конструкциям лифтовых шахт не влечет за собой необходимости технических изменений здания, его

реконструкции и в данном случае не предъявляются более высокие требования, чем требования, действовавшие до момента вступления в силу соответствующих положений закона.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Из материалов дела с очевидностью следует, что должностное лицо Гостева И.А. не имела возможности для выполнения предписания об устранении выявленных недостатков, при этом ею были предприняты все зависящие от нее меры по выполнению указанного предписания.

Таким образом, при наличии формально всех признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ, однако, учитывая действия Гостевой И.А. направленные на исполнение предписания, а также отсутствие вреда и иных негативных последствий неисполнения указанного предписания, суд полагает возможным освободить

Гостеву И.А. от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 2.9, 19.5 ч. 13, 23.1; 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении по ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении Гостевой Ирины Анатольевны – прекратить на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью административного правонарушения, объявить Гостевой Ирине Анатольевне устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в Приморский районный суд Санкт-Петербурга в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 165 СПб.

Судья

Секретарь

Мировой судья судебного участка 165
Санкт-Петербурга

